

Bestyrelsen i Viborg skakklub:

Formand: Poul Søndergaard tlf. 8661-0170

E-mail: poul.soendergaard@mail.dk

Kasserer: Paul Erik Pedersen tlf. 8664-7422

E-mail: pep@danskdesigndata.dk

Erik Bartram Jensen tlf. 8662-9602

E-mail: bartram@post6.tele.dk

Sekretær: Tom Porsgaard tlf. 8662-4381

E-mail: tomporsgaard@mail.tele.dk

Redaktør: Thomas Højbjerg Pedersen tlf. 2533-3018

E-mail: thomas_hoejbjerg@hotmail.com

Juniorleder:

Tom Porsgaard.

Dette blad indeholder:

Side 2 Bestyrelsen i Viborg skakklub.

Side 3-6 Tredje division: Vejgaard 1 – Viborg 1

Side 7 Viborg 3 – Gudenådalen 2

Side 8 Viborg 4 – Vestsalling 2

Side 9-10 Tredje division: Viby 1 – Viborg 1

Side 11-15 Tredje division: Aars 1 – Viborg 1

Side 16-24 Viborg klubmesterskab 2002

Side 25-29 Hurtigskak i Skive

Side 30-31 Slutspilsanalyse

Bagsiden Indkaldelse til generalforsamlingen

Lidt om pessimisme

1. Den kan være svær.

2. Den kan være svær at bevare.

Da dette emne nu så nogenlunde skulle være uddebatteret, kan vi gå over til at skrive lidt om den seneste udvikling i 3. division.

Til vores egen store overraskelse ligger vi, efter 5. runde, knebent i spidsen. Hvis ikke vi snart får lidt RO over spillet, risikerer vi at komme i oprykningssfare.

Dog, så slemt går det næppe. Sagen er nemlig, at hele 5 hold ligger praktisk talt à point (i toppen), mens et sjette hold (Nørresundby) må forventes at få kontakt i slutfasen, selv om de p.t. er 6 points efter os.

Mystificeret? Regnestykket er såmænd ganske enkelt: Nørresundby mangler endnu at møde de to klart svageste mandskaber. Min vurdering er, at de hér vil score 12-13 points. Dermed kommer de uden for nedrykningsfare.

De øvrige (top)hold har alle et noget hårdere program tilbage – ikke mindst os selv... Vi skal nemlig møde et ungt, frisk og overraskende stærkt Viby-hold. Og i sidste runde skal vi så op imod gruppens på papiret stærkeste mandskab, Aars. Ved turneringsstart var Aars mine klare

favoritter til oprykning, men nu er jeg mindre sikker. Reelt er det helt umuligt at udpege en favorit, som stillingen er (og med holdenes resterende modstandere in mente). De 6 (seks!) øverste hold i tabellen har lige store chancer for oprykning!!

1. Viborg 24½

2. Aars 24

3. Randers 24

4. Aalborg 23

5. Viby 22

6. Nr.sundby 18½

7. Nordre 14½

8. Vejgaard 9½

Hvis vi lige skal en tur rundt om overskriften igen, så betyder denne jævnbyrdighed i toppen jo samtidig, at det ikke kun er en oprykningssplads, der kæmpes om. Men også (at undgå) en eventuel tredje nedrykningsplads! Ret utroligt.

I begge "scenarier" skulle vi meget nødig tabe næste rundes nøgleopgør mod Viby.

Men skæg for sig, og snot for sig. Lad os nu gå over til 5. rundes udekamp mod Vejgaard.

Som hidtil i sæsonen har ikke mindst vore to Thomas'er spillet forrygende. Thomas Højbjerg har scoret 75% - mod modstandere med i snit næsten 300 ratingpoints mere!

Og Thomas Klitgaard, der har mødt tilnærmelsesvis jævnbyrdig modstand (på papiret), har høstet 100%! Med dén høst har han fået sat en tyk streg under den kendte maxime om statistik og forbandet løgn.

Også vores "Topgun", Olav, har taget godt for sig af retterne med 80% samt en enorm betydning for holdet mere generelt.

Og vi andre? Ja, vi har faktisk alle ydet solide præstationer, lidt over eller lidt under de 50%.

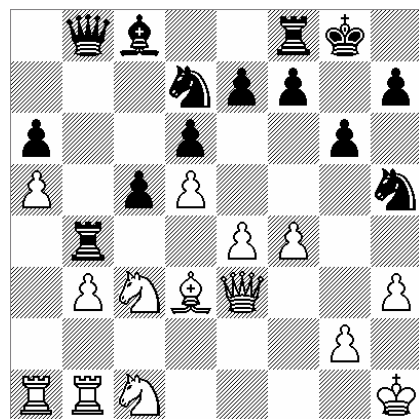
Inden vi sér på et par partier fra matchen, skal nævnes, at vi vandt 5½ - 2½ over Vejgaard. Det må siges at være tilfredsstillende. Især på de fire laveste brætter var der nemlig på papiret dømt jævnbyrdig modstand. Pudsigt nok vandt vi hér med rent bord, 4 - 0.

Tre af sejrene kom endda i hus allerede inden første tidkontrol. Selv smølede jeg gevaldig med det i et nærmest tragi-komisk parti. Men efter næsten 6 timers spil fik jeg da pointet slæbt i land.

Olav måtte relativ tidlig "give remis". Morten ligeledes. Til gengæld tabte Anders ret hurtigt, tror jeg. Jeg har ikke fået hans partiliste, så jeg véd faktisk ikke rigtig, hvodden det gik til. Peters modstander tilbød (med hvid) hurtigt remis. Peter af-slog, men måtte senere lade sig nøje. Vist i en stilling hvor hans modstander burde have spillet videre.

Bræt 5: Thomas Højbjerg Pedersen, Viborg - Niels Peder Rüdinger, Vejgaard [A57] 3. division (5.5),

1.d4 Sf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.cxb5 a6 5.b6 Dxb6 6.Sc3 d6 7.e4 g6 8.Lc4 Lg7 9.Sge2 0-0 10.0-0 Sbd7 11.f4 Tb8 12.a4 Db4 13.Ld3 Sg4 14.Lc2 Db6 15.a5 Da7 16.De1 Ld4+ 17.Kh1 Le3 18.h3 Lxc1 19.Dxc1 Sgf6 20.Ld3 Db7 21.De3 Dc7 22.Tfb1 Tb4 23.b3 Db8 24.Sc1 Sh5?



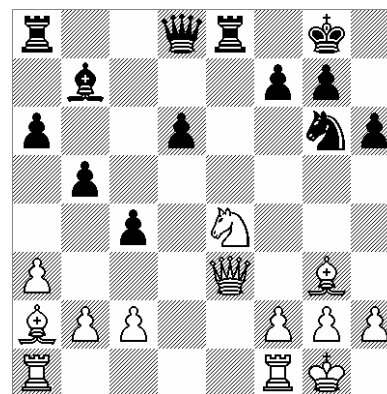
En fæl overseelse, der koster en bonde. Sort oversér, at tårnet kun har ét frit felt i b-linjen (hvor det står i vejen for løberen). Thomas kører den nu sikkert hjem. [24...Dc7=] 25.S3a2± Tb7 26.Lxa6 Ta7 27.Lxc8 Txc8 28.b4 Tb7 29.Sd3 cxb4 30.Txb4 [30.a6+- Kan heller ikke være helt ringe!] 30...Sc5 31.Txb7 Dxb7 32.Sdb4 Fribonden i a-linjen skulle gerne føre til gevinst i længden. 32...Db5 [Bedre forsvarschancer giver måske: 32...Sf6

33.Sc6 Scxe4 34.Sab4 Ta8 35.a6 Dd7 36.a7 e6] 33.Sc6 Tc7 34.Sc3 Dc4 35.Tb1 Dd3? [35...Sxe4 36.Sxe4 Dxe4 37.Dxe4 Sg3+ 38.Kh2 Sxe4 39.a6+-; 35...Sxf4 36.Dxf4 Dxc3 37.e5!±] 36.Dxd3 Sxd3 37.a6 Sdxf4 38.a7 Txa7 39.Sxa7 1-0

Torben Winkler, Vejgaard (1750) - Thomas Klitgaard Andersen, Viborg (1850) [C78]

3. division (5.6), [T.P.]

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.La4 Sf6 5.0-0 b5 6.Lb3 Lc5 7.Sxe5 Sxe5 8.d4 Lxd4 9.Dxd4 d6 10.a3 0-0 11.Sc3 Lb7 12.Lg5 c5 13.De3 c4 14.La2 h6 15.Lh4 Sg6 16.Lg3 Sxe4 17.Sxe4 Te8



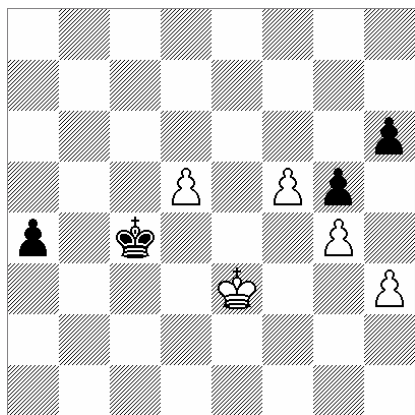
18.Tad1 [18.f3 f5 19.Tad1! d5! Med en vildt kompliceret stilling, hvor begge spillere pludselig kan falde i en dyb, dyb grøft... Men hvid (Winkler) forsøger at undgå, at spillet kompliceres i dén grad. Men det koster jo en bonde.] 18...Txe4 Med

sort fordel, selv om der skal spilles endnu. 19.Dd2 d5 20.c3 De7 21.Tfe1 Te8 22.Txe4 Dxe4 23.f3 De2 24.Lb1 Sf8 25.Lf2 Dxd2 26.Txd2 g6 27.Kf1 Se6 28.Lb6 Lc6 29.Kf2 Kg7 30.Lc2 Tb8 31.Le3 a5 32.f4 f5 33.h3 b4 34.axb4 axb4 35.g4 Kf6 36.Kg3 [Eller: 36.gxf5 gxf5 37.Ld1 bxc3 38.bxc3 Tb1] 36...bxc3 37.bxc3 Ta8!+- Så er det vist ved at være sket for hvid. 38.gxf5 gxf5 39.Kh4 Ta3 40.Ld4+ Sxd4 41.cxd4 Ta2 42.Te2 La4 43.Ld1 Txe2 44.Lxe2 c3 Hvid opgav. Han er fortabt. F.eks.: 45.Ld3 Kg6 Og hvid kan intet stille op. F.eks.: [45...c2 46.Lxc2 Lxc2 47.Kh5 Kg7 48.Kh4 (48.h4 Ld1#!) 48...Kg6 49.Kg3 Vinder let på samme melodi.] 46.Kg3 c2 47.Lxc2 Lxc2 48.Kh4 Ld1 49.Kg3 Kh5 50.h4 Lg4 51.Kf2 0-1

Bræt 7: Tom Porsgaard, Viborg - Kasper A. Rasmussen, Vejgaard [B09] 3. division (5.7),

1.e4 d6 2.d4 Sf6 3.Sc3 g6 4.f4 c5?! 5.dxc5 Da5 6.cxd6 Sxe4 7.dxe7 [7.Dd5! Vinder med det samme. Det er noget med tårnet på "a8"... Men hvem har lyst til at drage helt til Aalborg for at vinde efter 15 min.?] 7...Lg7 8.Dd8+ Dxd8 9.exd8D+ Kxd8 10.Sxe4 Te8 11.Kf2 Hvid fører simpelthen med en bonde. 11...Txe4 12.Sf3 Sc6 13.Ld3 Te7 14.c3 Lg4 15.h3 Le6 16.Le3 Kc7 17.Thd1 Td8 18.Lc2 Txd1 19.Lxd1 Td7 20.Lc2 Sa5 21.Sg5

Ld5 22.La4 Td8 23.Ld4 Lxd4+ 24.cxd4 h6 25.Tc1+ Kb8 26.Sf3 Lxa2 27.b4 Lb3 28.Lb5 Sc6 29.Lxc6 bxc6 30.Se5 Ld5 31.Txc6 En lille lumsker. **31...Kb7 32.Tc1** [32.Tf6 Er betydelig stærkere.] **32...Kb6 33.g4 Kb5 34.Tc5+ Kxb4 35.Ke3 g5 36.Sd3+ Kb3 37.Tb5+ Ka4 38.Tb4+ Ka5 39.Tb1 Te8+ 40.Kd2 Le4 41.Ta1+ Kb6 42.f5 f6** I hvert fald ikke det sikreste! **43.Sc5 a5? 44.Sd7+ Kb5 45.Sxf6** Hvid står til gevinst. **45...Te7 46.Sxe4?** [46.Te1 Afgør med det samme. Men min afbytning giver trods alt mening, eftersom slutspillet er meget gunstigt for hvid] **46...Txe4 47.Kd3 Tf4 48.Ke3 a4 49.Tb1+ Kc4 50.Tc1+ Kb3 51.d5** Hvid står (stadig) til gevinst. **51...Tc4 52.Txc4 Kxc4**



53.d6? ”Ja, godaw då. Jæ hedder Lars Larsen...” [53.Kd2! Vinder helt stilrent. Stillingen må kunne anvendes i voksenundervisningen

(faktisk er den allerede brugt i juniorklubben!)] **53...a3 54.d7 a2 55.d8D a1D 56.Dc7+ Kd5 57.Dd7+ Kc5 58.De7+ Kc6 59.De6+ Kc5 60.Dc8+ Kd5 61.Dc2 Dd4+ [Måske bedre: 61...De5+] 62.Ke2 De5+ 63.Kd1 Da1+ Tvivlsomt. 64.Kd2 Da5+ 65.Ke2 Db6 66.Dd3+ Kc6 67.De4+ Kc7 68.De7+ Kb8 [Bedre: 68...Kc8 69.f6?! Dd8!! Hvids konge er for langt væk! 70.Dc5+ Kd7 Og jeg frygter, sort kan klare sig med neglene.] 69.f6** Jeg tror på hvid gevinststilling. **69...Db2+ 70.Kd3 Db3+ 71.Kd4 Da4+ 72.Ke5 Db5+ 73.Ke6 Dc4+ 74.Kf5 Dc2+ 75.De4 Dc8+ 76.Kg6 Dg8+ 77.Kxh6 1-0**

Nikolaj Hess Nielsen, Vejgaard (1600) - Poul Søndergaard, Viborg (1800) [C55] (5.8) 3. division, **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Sc3 Sf6 4.Lc4 Lb4 5.d3 h6 6.0-0 d6 7.Sd5 Lc5 8.Le3 Lxe3 9.Sxe3 0-0 10.c3 Se7 11.a4 c6 12.b4 d5 13.exd5 cxd5 14.Lb3 Sg6 15.d4 e4 16.Se5 Le6 17.Sxg6 fxe6 18.a5?! Tc8 19.Tc1 Sh5!** Og Poul er med! **20.g3 Dg5 21.h4 Dd8 22.De2 Tf3 23.Kg2?** [23.De1 Dd6 Med lille sort fordel] **23...Lh3+! 24.Kg1** [24.Kxh3 Sf4+ 25.Kh2 Sxe2+] **24...Lxf1** Sort står til gevinst. **25.Lxd5+ Kh7 26.Txf1 Txe3 27.Lg8+ Dxe3 28.Dxe3 Sf6 29.Tc1 Dc4 30.f3 Dd3 31.Dxd3 exd3 32.Kf2 Sd5 33.Ke1 Sxb4 34.Kd2 Sc6 35.Kxd3 Sxa5 36.c4 b6 37.d5 Kg8 38.Kd4 Sb3+ 0-1**

- Tom Porsgaard

Viborg 3 3½ - ½ Gudenådalens 2

Af Peter Lauersen

Jeg kan kort oplyse at 3. holdet vandt 3½-1½ mod Gudenådalens 2 her til aften.

Undertegnede fik lavet for passivt åbningsspil med hvid i en bogoinder og kom under et vist pres, men jeg fik dog vendt stillingen så det en overgang var mig der pressede. Men ikke nok til at vinde. Min modpart kunne formentlig have fået fordel igen senere (omend næppe nok til at vinde), men det endte med, at jeg tilbød remis i en stilling hvor min modstander havde forskanset sig, og hvor jeg ikke kunne finde noget gennembrud. Der var næppe heller noget. Objektivt set var partiet nok remis allerede efter 10-15 træk. En lidt søvning omgang med enkelte perioder med lidt mere livligt spil

Vilhelm Fomsgård forsøgte et løberoffer, som ikke holdt vand og han tabte til sidst pga. materialeundersvægt.

Den ene Christiansen vandt lidt heldigt, da han var en kvalitet bagud, men modstanderen bukkede et tårn.

Den anden Christiansen nedspillede totalt sin modspiller, hvis ikke

det ville være rigtigere at sige, at vedkommende modstander nedspillede sig selv!

Børge vandt en bonde i åbningen, men fik senere sammen med sin modstander lavet en rimeligt kompliceret stilling, hvor jeg ikke tør sige hvem der stod bedst. Børge kom dog ud af forviklingerne som vinder.

I samme lokale spillede 2.holdet iøvrigt også mod Gudenådalens 1. Viborg-holdet måtte kun aflevere to halve point, så det endte (flot) med resultatet 7-1.

Viborg 4 - Vestsalling 2

Af Jens Larsen

Så var det tid til returmatchen ude imod Vestsalling 2. Forholdene på Vestsallings 2's "faciliteter" på Lem Centralskole lod efter min opfattelse en del tilbage at ønske: stole og borde var elendige og meget skramlende. Bordene var tydeligvis i ergonomisk rigtigt børnehøjde. Skakbrættet havde kendt bedre dage: der manglede et helt hjørne inklusive "h'et", brættet henlå i trevler på midten og farven var slidt af de tidligere mørke felter, der nu var camouflagede hvide. Brikkerne var ligeledes et kapitel for sig. De fik ganske enkelt Viborg Skakklubs "analysebrikker" til at erindres som værende Dansk Skaksalgs mesterbrikker af sterling sølv. Meget praktisk var filtet slidt af alle brikkerne således at, der var yderligere muligheder for skramlende lydeffekter. Jeg spillede med et sæt brikker, der tydeligvis stammede fra mindst tre forskellige originale sæt brikker. Til gengæld var der så både ekstra tårn og bonde til hvid. Og gæstfriheden var også i top! Så ret beset manglede der vel ikke noget?

Viborg 4 var i stærkeste opstilling - så den optimisme jeg udtrykte i mit sidste indlæg om en sejr i returopgøret - deltes nu af alle. Kim var i stødet på 5.brættet. Der gik ikke længe før vi først hørte Kim sige "skak" - og derpå "skakmat" til sin modstander - og Kim kunne køre hjem til Stoholm til en tidlig og velfortjent "fyraften". På 3.brættet blev Orla tilbudt remis - men afslog - og tog istedet sejren hjem. På 1.brættet var jeg ikke helt så karakterfast. Jeg havde klubformanden til bords og accepterede trods løber og dronning imod springer og dronning i et fastlåst slutspil en remis. Den afgørende faktor i beslutningen om remis var, at min modstander havde markant mere tid til rådighed end jeg, og at jeg nærmede mig tidsnødens panikfremkaldende dyb. Kaj tabte på 3.brættet trods perioder med klar materiel fordel.

Så resultatet blev 3½-1½ - og vi fik trods alt vores holdsejr hjem som forventet.

En quasi-existentialistisk fortolkning af nedslagningen i Viby – eller legenden om otte flagellanter fra Viborg.

Af Thomas Højbjerg

Det triste grundvilkår for kampen

"...I hvert tilfælde, hvad han end gør, så er det umuligt for ham ikke at påtage sig et totalt ansvar overfor problemet". Sådan skrev Sartre i Existentialisme er en Humanisme.

Viborgs førstehold tabte 6½ - 1½ til et godt og konsekvent spillende vibymandskab. MEN er det alligevel godt nok? At få sølle 1½ points med hjem – det var sgu (undskyld) lidt flovt. Og så måden det skete på... Jeg vil i denne artikel give nogle bud på, hvad der skal gøres bedre, hvis vi IKKE vil rykke ned i mesterrækken.

Jeg lavede selv dagens første bommert, og det skete endda før selve kampen mod Viby begyndte. Om det var den afgørende fejl, som fik hele holdet til at fejle skal være usagt, men der er en klar tendens, som peger i retning. Min fejl bestod i, at nu hvor jeg er flyttet til Århus, var der ingen grund til at følges med de andre til Viby, for sådan en smule spillested kunne vel ikke være så svært at finde? Så jeg slog mig sammen med det "levende" krakkort fra internettet, og fattede derefter

cyklen for at bruge min nyerhvervede viden til noget fornuftigt (og så var der jo også lige et skakparti, der skulle ordnes).

Det gik naturligvis galt – krakkortet forblændede mig i en sådan grad, at jeg ikke kunne tage et selvstændigt initiativ, og derved ikke kunne – i bedste Sartrask forstand – transcender min egen fakticitet, og grunden dertil var kortets determinerende indflydelse på mig – jeg stolede sgu på det lort (undskyld igen).

Det lykkedes dog, efter megen konfereren frem og tilbage med hhv. Poul og en lokal, at få mig hen til bestemmelsesstedet. Kl. var på dette tidspunkt ca. 12.20. Min cykeltur på en 6-7 kilometer havde taget over 1½ time!

Åhhh, lad os spille skak

Efter endelig at være blevet lykkeligt genforenet kunne vi nu alle spille skak for fuld skrue. Olav på førstebrættet spillede spansk, som endnu var teori og følgelig meget lige. Anders var også klar på andenbrættet. På tredje sad Morten. Jeg

Aars 1 - Viborg 1

måtte tage fjerdebrættet, da Peter har meldt afbud for resten af sæsonen. På femtebrættet sad Thomas Klitgaard og førte sig frem i bedste stil:

Thomas Klitgaard Andersen, Viborg 1 (1842) - Henning Matzen, Viby 1 (1970)

Hold; tredjedivision bræt 5 (6), 24.02.2002

Siciliansk [B81]

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 a6 6.Le3 e6 7.g4 e5 8.Sf5 g6 9.g5 Sxe4 10.Sxe4 Lxf5 11.Sf6+ Ke7 12.Sd5+ Ke8 13.Lb6 Dc8 14.Sc7+ Ke7 15.Sxa8 Sd7 16.Lg2 Dxa8 17.Lc7 Ke8 18.Lxd6 Dd8 19.Lxf8 Dxc5 20.Lxb7 Kxf8 21.Dd2 Dg4 22.h3 Da4 23.0-0-0 Dxa2 24.Dd6+ Kg7 25.Dxa6 Dxa6 26.Lxa6 Sc5 27.Lc4 Tc8 28.f3 Tc7 29.Td2 e4 30.f4 e3 31.Td4 Se6 32.Lxe6 Txc2+ 33.Kb1 Th2+ 34.Lxf5 Txh1+ 35.Kc2 e2 36.Te4 e1D 37.Txe1 Txe1 38.Lc8 Te4 1-0

Åhhh, det gider vi ikke

Og så kan alt altså være ligegyldigt! På de efterfølgende brætter var Tom, Poul og Simon (reserve). Olav holdt standarden og vandt et parti. Morten kan også være sin indsats bekendt, da han opnåede remis. Vi andre? – ja vi tabte. Anders satte noget stort i slag i tidnød, og han opgav hurtigt derefter. Jeg snakkede med Anders modstander bagefter, og han sagde, at Anders sammen

med Thomas Klitgaard var væk i en halv time. De var vist nede i et supermarked eller noget i den retning. Hvis det er tilfældet, at der er noget i disse ondskabsfulde rygter, så er der altså to som burde sidde med meget røde øre, når de læser dette!! Især når man tænker på måden, de to tabte på! Jeg selv fik lov til at inkassere mit første nederlag på holdet. Tom, Poul og Simon tabte også, så vi fik lige skrabet 1½ points sammen.

Åhhh, lad os tage os sammen

Skal vi ikke lige blive enige om, at vi aldrig mere lader os ydmyge på denne ækle måde igen? Det var ikke så meget nederlagets størrelse, som får mig til at komme med ovenstående appel, men måden det blev gjort på. Så tillad mig at tage en del af ansvaret for, at det gik så galt. MEN det betyder ikke, at I andre skal læne jer tilbage og sige ”nå” og pege fingre (selvom det er bedre at pege fingre end at have dem et vist andet sted). Lad os nu lægge kampen til side – lad os begrave den for



Sartre

aldrig at snakke om den igen. Det var en fejl, som aldrig kommer til at ske igen!

Det var med bange anelser, at vi den 17. marts drog til Aars for at spille afsluttende runde i 3. division. Efter afklapsningen i Viby (6 ½ - 1 ½), var vi kommet ned på jorden igen. Man skulle ikke tro det var muligt på en runde at falde fra en udelt 1. plads ned på en 5. plads, og være i akut nedryknings fare. Men det var ikke desto mindre situationen pga den tætte kamp mellem holdene. Spørgsmålet om nedrykning var styret af begivenhederne i 1. division. Det var overvejende sandsynligt, at Nordre I og Nørresundby I ville rykke ned fra 1. division til 2. division, gruppe 2. På grund af de specielle op og nedryknings regler, ville det presse 4 hold ned i 3. divisions vestlige grupper, og videre 3 hold fra vores gruppe 5 til mesterrækken. Stillingen var, at Ålborg II på 4. pladsen havde 26 ½ point, vi var på 5. pladsen med 26 points og Nørresundby II på 6. pladsen havde 24 points. På 7. og 8. pladsen havde vi hhv. Nordre III med 18 ½ og Vejgaard med 12 points. Parringen var, at Ålborg skulle møde Randers, og

Viborg Aars, dvs, 2 tophold, hvorimod Nørresundby slap med Nordre. Det så umiddelbart lettest ud, at holde Nørresundby bag os. Hvis de scorede netop 2 points mere end os til ligestilling, ville vi vinde på matchpoints. Hvis de f.eks klarede 4-4 mod Nordre, skulle vi ”blot” hente 2 points mod Aars. Men, som Olav dystert sagde inden kampen: ”Det er ikke engang sikkert, vi kan få 2 point mod Aars”. Han plejede selv altid at tabe til Lars Meyer.

Desuden havde vi afbud fra Peter, og derfor havde vi den heroisk kæmpende reserve Simon Thougard med igen. Ikke så sært at vi bød en supporter gruppe bestående af Morten og Mikkel velkommen til at støtte os. I Aars fandt vi et stort og flot lokale, hvor alt var stillet op og klar til kamp. Der var resultat oversigter og fint tegnede termometre med tuschfarver til at angive holdenes pointhøst. Og så gik vi i gang.

Inden længe blev det klart, at Morten var på vej til at spille dagens glansparti på bræt 3.

Hvid: Morten Fabrin, Viborg, 2059

**Sort: Sten Grabow, Aars, 2134
Fransk**

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 Sf6 4.e5 Sfd7 5.Ld3 c5 6.c3 Sc6 7.Se2 cxd4 8.cxd4 f6 Jeg ved godt, at

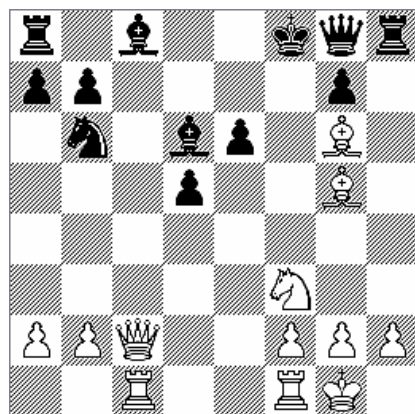
sorts strategi i fransk er at angribe hvids bonde centrum med fremstødene c5 og f6, men dette virker dog meget tidligt. Tom og Morten hævder, at det godt kan spilles. Det er måske derfor jeg har så dårlige resultater mod fransk. Jeg må vist hjem og læse mere på det. **9.exf6 Dxf6 10.0-0**

Morten lokker bevidst sort til at tage bonden. Den kunne godt forsvares med 10. Sdf3, men teksttrækket er bedre. **10...Sxd4**

11.Sxd4 Dxd4 12.Sf3 Bonderovet hævner sig: Sorts dronning bliver trængt tilbage med tempo-tab, samtidig med at hvid udvikler sine officerer. Det samme tema findes i caro-kann i varianten 1.e4,c6 2.d4,d5 3.Sc3,dxe4 4.Sxe4,Sd7 5.Lc4,Sgf6 6.Sg5,e6 7.De2,Sb6 8.Lb3,Dxd4 9.S1f3 + 10.Se5 **12...Df6** 12...Db6 var

måske bedre 13.Le3 Lc5! (13...Dxb2 14.Sd4 Sf6 15.Sb5) 14.Lxc5 Dxc5 15.Tc1 Dd6 **13.Lg5 Df7 14.Dc2 Ld6**

15.Tac1 Morten undgår klogt at tage h7 bonden, da det kan give sort modchancer i h-linien. Nu truer der umiddelbart mat begyndende med Dxc8. **15...Sb6** hvor alvorlige sorts vanskeligheder allerede er, ses af at han dårligt kan tillade sig at rokere 15...0-0 16.Lxh7+ Kh8 17.Sh4 med meget ubehagelige trusler på g6, f.eks 17...Sf6 (17...Dh5 18.Sg6+ Kxh7 19.Sf4+ Kg8 20.Sxh5) 18.Sg6+ Kxh7 19.Se5+ Kh8 20.Sxf7+ **16.Lxh7 Kf8 17.Lg6 Dg8**



Den fremkomne stilling er værd at se på. Sort er presset helt i bund af især hvids stærke løbere, og partiet er reelt allerede tabt. Men hvordan realiserer man på

den mest elegante måde sin fordel?

18.Tfe1 efteranalyser med Søren Ejdums skakprogram har fundet det fine træk: 18.Se5!! nu truer al landsens ulykker. Springerer kan ikke tages pga Dc5+ med mat i 3 træk, så sort må forsøge noget andet

A. 18...Sc4 19.Da4!

B. 18...Ld7 19.Sxd7+ Sxd7 20.Dc8+

C. 18...Le7 19.Dxc8+ Txc8 20.Txc8+ Sxc8 21.Sd7#

D. Selv det desperate 18...Txh2 redder ikke sort 19.Kxh2 Lxe5+ 20.g3 Dh8+ 21.Kg2 Sc4 22.Da4 Sd6 23.Tc7 Lf6 24.Lxf6 gxf6 25.Da3

18...Ld7 19.Se5 Le8 20.Te3

hvid kan gøre, hvad der passer ham **20...Lxg6 21.Sxg6+ Kf7 22.Tf3+ Ke8 23.Sxh8** en prosaisk afslutning på partiet. Sort opgav. Et skoleeksempel på hvordan man udnytter en fejl fra modstanderen med tempogevinst og gode udviklingstræk. Efter dette steg vores humør adskillige grader. Vores altid sikre ankermand Olav var ude i et kompliceret parti, hvor intet mere var sikkert, og Anders havde ikke noget med hvid i en sicilianer. På de nederste brætter så det også

tvivlsomt ud. Bl.a lykkedes det mig endnu engang at rokere ind i en bondestorm, og Simon var også under pres. Thomas Klitgaard havde en svag fordel, mens Tom var 2 bønder bagud uden nogensomhelst kompensation.

Thomas Højbjerg var på bræt 4 på en vanskelig opgave mod det tidligere klubmedlem Hans Kelstrup med et forspring på næsten 500 ratingpoint. Men Thomas forsvarede sig sejt sådan her.

Hvid: Hans Kelstrup, Aars, 2131

**Sort: Thomas Højbjerg, Viborg, 1688
Caro-Kann**

1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 cxd5 4.c4 6.Sf3 Sc6 7.Ld3 Le7 8.0-0 0-0

9.a3 a6 10.c5 dette er karakteristisk for Panov varianten. Hvid forsøger at inddæmme sorts dronningefløj. Ved rigtigt forsvar behøver sort dog ikke frygte varianten **10...b6 11.b4 Sd7 12.Dc2 g6 13.Lb2 Lf6 14.Se2 bxc5 15.bxc5 e5** Sådan! Nu udligner sort. **16.dxe5 Sdxe5 17.Sxe5 Sxe5 18.Tad1 Sxd3** lad os bare få byttet nogle flere officerer af,

når hvid ikke har nogen afgørende stillingsmæssig fordel. **19.Lxf6 Dxf6 20.Dxd3 Td8 21.Sd4** Den springer står godt, men har hvid noget at bruge den til, så længe c-bonden kan blokeres? **21...Ld7 22.Tfe1 Tac8 23.Tc1 Te8 24.Txe8+ Lxe8 25.Dc3 Lc6** nu er c-bonden effektivt blokeret **26.f3 De7 27.Te1 Dc7 28.Dd2 Lb5 29.Sxb5** med remis. Solidt og godt spil af Thomas, der sjældent taber i holdkampene.

Efterhånden tikkede resultaterne ind. Nørresundby var i vanskeligheder mod Nordre, og da Anders forøgede vores score med ½ point, og Thomas Klitgaard samtidig begyndte at få overtaget i en langstrakt positionel kamp, så det direkte lovende ud. Nørresundby så ud til højest at kunne skrabe 4 point sammen, så vi vidste den var hjemme, da "Klitten" med sikker hånd spillede sig til endnu en gevinst, og dermed 3 point til Viborg. Thomas Klitgaard har udviklet sig til en særdeles stærk spiller i denne sæson, og blev med 5 ½ point faktisk topscorer og dette mod højtratede modstandere. Det tidligere vilde spil er nu langt mere positionelt, om

end stadig skarpt. Det er derfor ærgerligt, at vi må sige farvel til Thomas fra næste sæson, idet han slår sine folder i Århus. Tak for en flot indsats, Thomas! Olavs forudsigelser holdt stik ang. hans eget parti, idet han måtte indkassere et af de sjældne nederlag. Efter planmæssigt tab i de resterende partier, hvor jeg var den sidste, og havde lidt remis-chancer i et dronninge slutspil, blev slutstillingen den, at Viborg sluttede med 29 points på 5. pladsen, og Nørresundby med 27 ½ på 6. pladsen. Et fortjent resultat efter at vi havde været med fremme hele turneringen. Viby vandt og rykkede op i 2. division.

Det er meget tilfredsstillende, at klubben således kan hævde sig på divisionsplan, idet det markerer vores styrke overfor evt. tilflyttende skakspillere i området. Det er ikke mindst vigtigt, at vi på divisionsholdet kan give vores stærkeste spillere tilstrækkeligt med skaklige udfordringer. Næste sæson bliver dog meget vanskelig. De "gamle" hold Aars, Randers og Ålborg er alle stærke hold. Oprykkerne Nordthy stiller med et umådeligt stærkt

hold (1. Erik Pedersen 2386, 2. Ove Kroll 2338), og nedrykkerne Kjellerup I og Nordre II er også gode hold. Jeg er ikke klar over, hvem det sidste hold bliver, muligvis Skolerne II fra 6HK-M, og det borger jo for kvaliteten. Da vi samtidig må sige farvel til Thomas K. og et par stærke spillere holder pause, ser det faktisk sort ud. Vi har 2 stærke spillere i kullissen, men hvorvidt de spiller for Viborg i næste sæson er uklart. Nå, vi må ikke tage sorgerne på forskud. Lad os glæde os over en flot debut i 3. division, som også har overrasket mange af de andre klubber. Som holdleder vil jeg gerne takke jer alle for jeres indsats, og ikke mindst vores reserver, Finn, der kom ind fra højre og tog et point, samt Simon, der kæmpede så bravt mod overmagten.

Olav Klubmester i lynskak

Torsdag den 21/3 havde 10 spillere sat hinanden stævne for at finde klubmesteren i lynskak. **Olav Dalsgaard** satte sig suverænt på dette mesterskab med 9 point af 9 mulige! Tillykke!

3 deltagere ved DM i skak

3 af klubbens medlemmer har deltaget i påskens DM i skak.

Anders Bodholt Nielsen deltog i en meget stærk kandidat klasse, og scorede her 3 points af 7 mulige. Det blev en placering som nr. 12 ud af 18 deltagere og gav et lille rating tab på -7 til ny rating 2144.

Thomas Klitgaard vandt klasse B7-1 på 32 deltagere med den flotte score 6 ½ af 7. Det gav +93 i rating til ny rating 1887. Ærgerligt at Thomas ikke kunne blive mesterspiller på sådan et resultat. Der må være noget galt med Schweitzer systemet eller arrangørernes gruppesammensætning.

Morten Christiansen scorede 4 points i klasse B7-2 og delte 7. pladsen ud af 32 deltagere. Det gav en ratingfremgang på +65 til ny rating 1328.

Tillykke med jeres resultater.

I denne artikel giver jeg en status efter 4. runde. Der er p.t. spillet mere, men de sidste 3 runder vil blive omtalt i næste nr. af klubbladet. 3 spillere er udgået: Peter Graves, Kirsten Pedersen og Kaare Nielsen. Jeg har valgt at annullere resultaterne af deres spillede partier. Det har betydning i gruppe 1, hvor Peter jo vandt over Olav. Det ville ikke give en fair kamp om klubmesterskabet, hvis resten vandt over Peter uden kamp.

På grund af denne artikels omfang vil der ikke blive bragt turneringskemaer, kun stillingen i hver gruppe. Stillingerne efter 4 runder er:

Gruppe 1:

1. Anders Bodholt	3 p.
2. Søren Ejdam	2 ½ p
3. Olav Dalsgaard	2 ½ p
4. Tom Porsgaard	2 p
5. Poul Søndergaard	1 p
6. Poul Kr. Pedersen	0 p
7. Jens M. Villumsen	0 p.

Anders går efter skabet i år, men mangler bl.a Olav.

Gruppe 2:

1. Mette Dalsgaard	3 ½ p
2. Christian Bitsch	3 p
3. Mikkel Christiansen	2 p
4. Peter Laursen	2 p
5. Morten Christiansen	2 p
6. Bent Frederiksen	1 ½ p

7. Vilhelm Fomsgaard	1 ½ p
8. Erik Hjorth	½ p

Sikkert spil af Mette, godt comeback af Christian.

Gruppe 3:

1. Børge Vistisen	2 p
2. Kim Andersen	2 p
3. Paul Erik Pedersen	2 p
4. Hans Kurt Andersen	2 p
5. Orla Dürr	1 p
6. Kaj Hansen	1 p
7. Jens Larsen	1 p

En meget jævnbyrdig gruppe.

Gruppe 4 (juniorer):

1. Jakob Nymann	3 p
2. Nicklas Agergaard	2 p
3. Jakob Lindhardt	2 p
4. Mads Bendix	2 p
5. Jonas Huber	1 ½ p
6. Anders Revsgaard	1 ½ p
7. Tobias Sødrup	0 p

Jakob Nymann har kurs mod junior mesterskabet, og har mødt de nærmeste konkurrenter.

Der er masser af seværdige partier, ikke mindst i junior gruppen. Begge spillere skal huske at aflevere de gule kopier. Nogle gange har jeg kun fra den ene, og hvis der så er noteringsfejl, er det svært at rekonstruere partiet. Fra første runde ses

her et juniorparti, hvor Tobias spiller godt angrebssøgende spil, men det går pludseligt galt, og så kan Jonas uden problemer indkassere pointet.

Hvid: Tobias Sødrup (1000)

Sort: Jonas Huber (1016)

Firspringerspil.

1.e4 e5 2.Sc3 Sf6 3.Sf3 Sc6 4.Lc4

Lc5 5.d4 her spiller Tobias uden at tænke sig om. Trækket taber direkte en bonde, da sort jo angriber d4 med 3 brikker, mens hvid kun forsvarer med 2. 5...Lxd4 Jonas slår med løberen for at undgå hvid e5, men jeg tror nu ikke det er noget problem 5...exd4 6.e5 Sg4 7.Sg5 (7.Lg5 Le7) 7...Sgx5 6.Se2 Sxe4 7.Sexd4 Sxd4 8.Sxd4 exd4 9.Dxd4 Sf6 10.0-0 d5 tager en risiko ved ikke at rokere 10...0-0 11.Lg5 d6 12.Ld3 efterfulgt af Dh4 kan blive ubehageligt, men det bliver det alligevel i partiet 11.Lb5+ c6 12.Te1+ godt spillet! Prøver at fastholde initiativet mod sorts konge 12...Se4? Le6 ser meget bedre ud. Ved at stille springeren imellem tårnet og kongen kan hvid jo meget nemt vinde materiale med f3 13.Ld3 ikke skarpt nok. Hvid kan få afgørende fordel med 13.Dxg7 f.eks 13...Tf8 14.Lh6 De7 15.Dxh7 cxb5 16.Lxf8 Dxf8 17.f3 Le6 18.fxe4 0-0-0 19.exd5 Txd5 20.Tad1 Tg5 21.Txe6 fxe6 22.Dd7+ Kb8 23.Dxe6 Dc5+ 24.Kh1 Dxc2 13...0-0 14.f3 Tobias vil ikke nøjes

med at vinde bonden tilbage med 14.Lxe4 dxe4 15.Dxe4 14...Sf6 15.Dh4 Te8 16.Lg5 Tobias spiller målbevidst på angreb 16...h6 17.Lxf6 gxf6 18.Dg4+?? Åh nej! Jeg er sikker på der igen spilles for hurtigt, ellers sætter man ikke sin dronning rent i slag. Hvid skal selvfølgelig fortsætte med 18.Dxh6 herefter kan det gå videre på forskellige måder. Her er nogle varianter 18...Le6 (18...f5 19.Kh1! Le6 20.g4! g-linien åbnes med slag på f5 og tårnet spilles til g1.) 19.Lh7+ Kh8 20.Lg6+ Kg8 21.Dh7+ Kf8 22.Txe6 fxc6 23.Tae1 Txe6 24.Txe6 Tb8 25.Dxg6 f-bonden falder også, og hvid står klart til gevinst 18...Lxg4 19.fxc4 Txe1+ nu er der selvfølgelig intet at gøre mere 20.Txe1 Db6+ 21.Kh1 Df2 22.Ta1 Te8 23.Tf1 Te1 24.h3 Txf1+ 25.Kh2 Td1 26.Lf5 Td2 27.h4 Dxg2#

I 2. runde var Jonas igen involveret i et spændende parti, denne gang mod en anden af vore lovende juniorer: Jakob Lindhardt. Jeg har kommenteret det ret udførligt i håb om, at de 2 kan lære af det. Partiet er ikke dårligt, men I kan få mere ud af det ved at forbedre både angrebs og forsvarsspil.

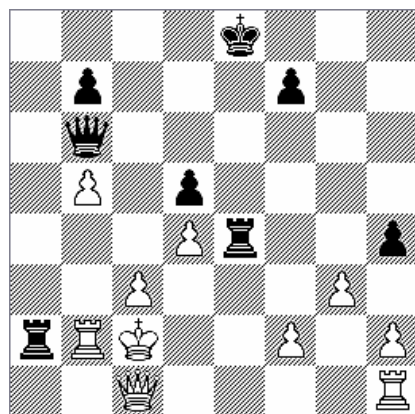
Hvid: Jonas Huber (1016)

Sort: Jakob Lindhardt (1000)

Caro-Kann

1.e4 c6 2.Sf3 d5 3.exd5 cxd5 4.Sc3 de første 4 træk er lidt sjældne i caro-kann, men for 50-60 år siden var det vist højeste mode. **4...Sf6 5.Le2?** for passivt. Men jeg ville også foretrække først 5.d4 og så 6.Ld3. **5...Sc6 6.d3 e5** sort har meget nemt fået et flot bondecentrum, så der må være noget bedre for hvid. F.eks 4.d4, Sf6 5.c4 **7.Lg5 Lb4** jeg kan bedre lide 7...Le7 8.0-0 Le6 men på den anden side får hvid en svag dobbeltbonde. **8.a3** måske skulle hvid trække tilbage med Ld2 **8...Lxc3+ 9.bxc3 Le6 10.d4** dette træk er med til at svække dobbeltbonden, da den om lidt bliver isole-ret efter hvids dxe5. Desuden mangler du jo at rokere, Jonas! **10...a6?** 10...e4 11.Se5 0-0 12.Lb5 Se7 13.Lxf6 gxf6 14.Sg4 Lxg4 15.Dxg4+ Kh8 og sort får snart angreb i g- eller c-linien; Eller: 10...exd4 11.cxd4 Da5+ 12.Dd2 Dxd2+ 13.Lxd2 Se4 **11.dxe5 h6 12.Lxf6 gxf6 13.exf6 Dxf6 14.Sd4 Tg8 15.g3** 15.Lf3 De5+ 16.De2 Dxe2+ 17.Kxe2 (17.Sxe2 Se5) 17...Se5 18.Tab1 b5 19.Thd1 Tc8 i disse varianter har hvid fortsat problemer med c3 og g2 **15...h5** hvis hvid vil, kan den jo tages med Lxh5, så bedre var: 15...Lh3 16.Lf3 0-0-0 og så fuld knald på i e-linien **16.Dd2?** hvid er nødt til at forsvare sig mere aktivt, f.eks Tb1 eller 0-0. Th1 skal jo med, hvis man ikke vil spille med et tårn mindre! En af hvids modchancer

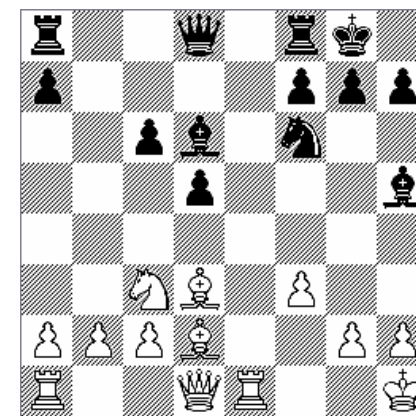
ligger i, at sort faktisk ikke har noget godt sted at rokere hen. Men at udnytte det kræver modtryk med tårnene i b og e-linien. Derfor skal der rokeres kort, og så må man pare-re de trusler sort har stillet op på kongefløjen. **16...Sxd4** det kan jeg ikke se nogen grund til. Bedre var Se5 **17.cxd4 h4 18.Tb1 Tb8** 18...b5 19.Db4 (19.Da5 Dxd4) 19...Tc8 20.c3 Lg4 **19.Lxa6** godt set af Jonas **19...Lc8 20.Lb5+ Ld7 21.a4** hvid skulle nok tage chancen og rokere, og så få gang i et modangreb 21.0-0 h3 (21...hxg3 22.fxg3) 22.Tfe1+ Kd8 23.Da5+ Kc8 24.Lxd7+ Kxd7 25.Dxd5+ **21...Tg4 22.c3 Te4+** Jakob spiller denne fase meget aktivt **23.Kd1 Db6??** Det duer ikke! Nu kan hvid vinde dronningen med Lxd7+ **24.Kc2** Det ser Jonas ikke. Underligt, når han kunne spille et træk som 19.Lxa6. **24...Lxb5 25.axb5** hvorfor ikke Txb5 og gene-re dronningen lidt samtidig med at d5 trues? **25...Ta8 26.Dc1 Ta2+** igen godt aktivt spil af Jakob, at han får dette tårn med i kampen. **27.Tb2**



27...Txb2+ spillet på autopilot. Når man har angreb skal man tænke omhyggeligt over hvert træk, ikke bare bytte af. Sort kan slukke lyset her med: 27...Te2+ 28.Kb1 (28.Kb3 Taxb2+ 29.Dxb2 Dxb5+ 30.Ka3 Dxb2+) 28...Da5 29.Txe2+ (29.Txa2 Dxa2#) 29...Txe2 30.Dd1 Da2+ 31.Kc1 Db2# **28.Dxb2** hvid kunne have undgået det flg. ved at slå med kongen, men det er svært alligevel efter 28.Kxb2 Dxb5+ 29.Kc2 (29.Ka1 Da4+ 30.Kb1 Te2 31.Dd1 Da2+ 32.Kc1 Db2#) 29...Te2+ 30.Kd1 Dd3+ i disse varianter er hvid faktisk foran med en bonde, men taber fordi sorts 2 officerer er så meget mere aktive. Hvids Th1 er blot tilskuer. Jeg tror dog hvid har en chance med 29.Ka3!, Te6 30. Te1! **28...Te2+ 29.Kc1 Txb2 30.Kxb2 Dxb5+ 31.Kc2 De2+ 32.Kc1 Dxf2 33.Kd1 Df3+ 34.Kd2 Dxb1** det stakkels tårn nåede aldrig at komme med i spillet. Jakob vandt efter yderligere 8 træk.

I samme runde mødtes Anders og Tom i øverste gruppe og her skal vi se, hvad Anders kunne have spillet. Stillingen efter hvids 14 træk:

Anders spillede **14...Sd7** og vandt partiet efter 27 træk. Men, men. Det bedste træk er **14...Sg4!!**, som Anders selv fandt ved efteranalyserne. Der er mange varianter, men følgende kan nok



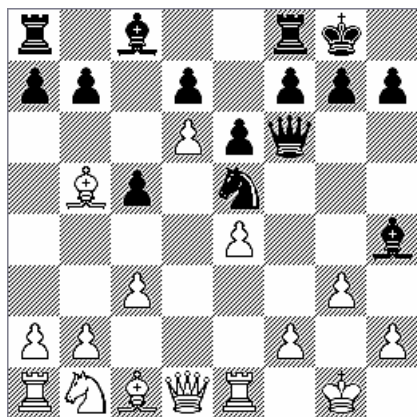
sandsynliggøre, at den hvide konge går mat:

15.fxg4 Dh4 16.Kg1 (16.g3 Lxg3) 16...Lxg4 17.Le2 Dxb2+ 18.Kf2 Lg3+ 19.Ke3 (19.Kf1 Dh1#) 19...Dh6+ 20.Kd3 Dg6+ 21.Kd4 Df6+ 22.Kc5 Dd6+ 23.Kd4 c5+ 24.Ke3 Df4+ 25.Kd3 Dc4+ 26.Ke3 Dd4# 15.Le3 Dh4 16.Kg1 Dxb2+ 17.Kf1 Dh1+ 18.Ke2 Dxb2+ 19.Lf2 Dxf2#

Før Peter trådte ud af turneringen spillede han flg. parti mod Søren Ejrum.

Hvid: Søren Ejrum (2256)
Sort: Peter Graves (1936)
Siciliansk

1.e4 c5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 e6 4.0-0 Sge7 5.Te1 Sg6 6.c3 Le7 7.d4 0-0 8.d5 Sce5 9.Sxe5 Sxe5 10.d6 Lh4 11.g3 Df6



Hov! Et officersoffer. **12.Le2** 12.gxh4 Sf3+ 13.Kh1 Sxe1 14.Dxe1 Dxh4 15.Le3 b6 16.Sd2 Lb7 situationen kan blive farlig for hvid, når sort f.eks spiller f5 og får tårnene i stilling (Lxd7 går ikke pga Tad1 hvorefter d6 falder og tårnet kommer i spil på d-linien **12...b6** Peter tilbyder igen løberen på h4! **13.f4** Søren er stadig ikke interesseret 13.gxh4 Dxh4 nødvendig pga truslen Lg5 14.Sd2 f5 og truslerne bliver igen ubehagelige **13...Sg6 14.Lf3 e5** det er 4. træk hvor Lh4 står i slag! **15.f5 Sf4** 5. træk med Lh4 i slag og som om det ikke var nok er Sf4 også i slag **16.Lxf4 exf4** 6. træk! **17.gxh4** Endelig! Men nu er der ikke så mange muligheder for sort længere **17...Dxh4 18.Sd2 La6 19.Da4 Ld3 20.c4 Df6 21.Db3 Dd4+ 22.Kg2 Tab8 23.Dc3 Dxd6 24.e5 Dd4 25.Dxd4 cxd4 26.Le4 Lxe4+ 27.Txe4 Tfe8 28.Tae1 b5 29.Txd4 bxc4 30.Sxc4 opgivet**

Det var ventet med spænding at de 2 højeste ratede spillere skulle møde hinanden i 3. runde. Jeg har forsøgt efter bedste evne at kommentere disse 2 dygtige spilleres manøvrer i følgende parti:

Hvid: Olav Dalsgaard Larsen (2308)

Sort: Søren Ejrum (2256)

Spansk

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.La4 Sf6 5.0-0 Le7 6.Te1 b5 7.Lb3 0-0 8.d3 for at undgå Marshall angrebet efter 9.c3,d5 **8...d6 9.c3 Sa5 10.Lc2 c5 11.Sbd2 Te8 12.Sf1 h6 13.Sg3 Lf8 14.a3 Sc6 15.Ld2 Lb7 16.Tc1 d5** efter min smag får sort for meget plads med hvids defensive opstilling, der især kommer af at d-bonden står på d3 i stedet for d4 **17.De2 Dc7 18.Sf5** springerens vandring fra b1 over d2, f1 og g3 til f5 er typisk for hvids spil i lukket spansk. **18...dxe4 19.dxe4 c4 20.Tcd1 Se7 21.S3h4 Kh7** forbereder senere g6 **22.Df3 Seg8 23.Se3** tager konsekvensen af at sort vil spille g6. Nu skal springeren til d5. **23...g6 24.Lc1 Tad8 25.g3 Kg7 26.Shg2 Dc6 27.Sd5 Sxd5 28.exd5 Df6 29.De4 Lc5 30.Le3 Ld6** blokerer d5 godt **31.Lb6 Tc8 32.Le3 Tcd8 33.h4 Lc7 34.Lc1 Lb6 35.Se3 Dd6** igen sørger sort for at blokere d5 effektivt **36.h5** ideen med h5 er selvfølgelig at svække sorts kongestilling, idet der ikke kan slås gxh6,

så hvid får evt mulighed for at slå hxg6. Det viser sig bare at sort kan vinde denne bonde med Sf6. Olav må have overset sorts 37. træk. **36...Sf6 37.Dh4 Lxe3** nødvendigt, da 37...Sxh5 38.Sf5+ gxf5 39.Dxh5 giver hvid gode angrebmuligheder 39...Dg6 40.Dh3 e4 41.Kg2 og overførsel af et tårn til h-linien + evt g4 **38.Lxe3 Sxh5 39.Le4** det er klogt at holde på d-bonden i stedet for at spille g4 **39...Lc8 40.Lf3 Df6 41.Dh1** godt spillet. Der skal ikke byttes dronninger af, og muligheden for tilbageerobring af bonden ved slag på h5 fastholdes **41...Lb7 42.Td2** der skal ikke slås på h5 endnu, da d-bonden skal bevares **42...Dd6 43.Ted1 f5 44.Lxh5 gxh5 45.Dxh5** bonden er tilbageerobret **45...Dg6 46.Dxg6+ Kxg6 47.f4 Td7 48.d6 Lf3 49.Tf1 Remis**

Her mødes den yngste deltager Tobias med juniorgruppens favorit: Jakob Nymann.

Hvid: Tobias Sødrup (1000)

Sort: Jakob Nymann (1020)

Caro-Kann

1.e4 c6 2.Sc3 d5 3.d3? bedre 3.d4 **3...Sf6 4.Sf3 e6 5.Lf4 h6 6.Dd2 Tg8 7.Le2 g5** det er lidt vildt spil af Jakob her. Hvid har udviklet 4 officerer og sort kun 1, og nu svækker han ovenikøbet kongefløjen med et bondefremstød. Det burde blive straffet ved rigtigt modspil **8.Le5**

bedre er 8.Lg3 Sbd7 9.e5 Sh7 10.d4 c5 11.Ld3 Th8 12.dxc5 Lxc5 13.0-0 **8...Sbd7 9.Ld4? Ld6 10.e5 c5** Jakob afværger lige akkurat officerstab **11.exd6 cxd4 12.Sxd4 Db6 13.Scb5 Kd8** 13...e5 14.Sc7+ Kd8 15.Sxa8 Dxd4 16.Sc7 Dxb2 17.0-0 og hvid har klar fordel **14.0-0 a6 15.Dc3??** springeren sættes gratis i slag. Det må I altså arbejde med nede i juniorklubben! Hvid har et chancerigt træk med 15.Sc7!? Tb8 16.Scxe6+ fxe6 17.Sxe6+ Ke8 det er ikke helt nemt herfra, men hvad med f.eks 18.h4 Dxd6 19.Tde1 Sf8 20.hxg5 Sxe6 (20...Lxe6 21.gxf6 Kd8 22.Txh6 Lf7 23.Lh5 Lxh5 24.Txh5 Dxf6 25.Txd5+) 21.gxf6 Kf7 22.Dxh6 **15...axb5 16.Sxb5??** Nej, nej. Vi skal da ikke give en springer mere! **16...Dxb5 17.Dc7+ Ke8 18.g3 Dc5 19.g4 Ta6 20.d4 Dxc7 21.dxc7** nu er der ikke mere at gøre. Sorts overvægt af officerer gør sig gældende. Jakob vandt efter 44 træk. Det var ikke hans bedste parti i turneringen. Tobias har tabt mange partier, men han har altid spillet godt og fornuftigt indtil en fejl afgør det. Det skal nok komme.

I næste parti fra 3. runde forsøger Poul Kristian med hvid den samme åbnings variant, som han selv blev udsat for med sort (!) mod Søren. Det går ikke godt.

Hvid: Poul Kristian Pedersen (1603)

Sort: Tom Porsgård (1712)

Spansk

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.Lxc6 dxc6 5.h3?! mere almindeligt er 5.0-0 f6 6.d4 Lg4 **5...f6 6.d4 exd4** inviterer næsten til dronningeafbytning i træk 7., hvilket undrer mig lidt, når Tom er ratingfavorit her, og normalt er angrebsivrig. Men som vi skal se, har Tom hele tiden begivenhederne under kontrol **7.Dxd4 Dxd4 8.Sxd4 e5 9.Sb3 Ld7 10.Le3 b6 11.Sc3 Ld6 12.0-0-0 Se7 13.f4 0-0-0** selvom sorts kongestilling se lidt luftig ud, er den stabil nok. De 4 bønder understøttes godt af begge løbere, og hvid kan ikke nemt angribe her, da hans egen konge jo er gået til samme side. Så Poul Kr. beslutter sig for at støde frem på den anden fløj. **14.g4 Sg6 15.Thf1 The8** sort har ved enkle midler fået en glimrende stilling uden nogen reelle svagheder, og truer nu med at vinde e4 **16.Sd2** Eneste måde at dække e4. Springerer stod ikke godt på b3, men denne placering er heller ikke god. **16...Lc6** sort forbedrer sin stilling hele tiden **17.f5?** principielt forkert, idet e4 bliver endnu svagere og sorts springer får feltet e5, men hvad skal hvid ellers finde på? **17...Se5 18.Lf4 Sf7 19.h4** forsøger at svække sorts tryk på e5 ved at forberede fremstødet g5. Jeg synes nu hvid skulle lette presset lidt ved

at bytte løberne **19.Lxd6 Txd6 20.Tde1** Så undgås det også, at sort i stedet bytter, hvorved hvids tårn kommer til at stå uhensigtsmæssigt på f4, se træk **22 19...h6 20.Tde1 Kb7 21.Sc4 Lxf4+ 22.Txf4 Td4 23.Sd2 Se5 24.Sb3 Td7 25.Td1?** hvid bør gå tilbage til planen fra før **25.g5 hxg5 26.hxg5 fxg5 27.Tf2 Tde7 28.Sd2** fulgt af Tg1 **25...Txd1+ 26.Kxd1 Sc4 27.Kc1 Sd6 28.Sd2 b5 29.Sb3?** det er svært at finde gode træk. Jeg ville gerne have planen fra før igang, men det er for sent nu. Sort vinder i alle varianter **29.g5 b4**

A) **30.Se2 Sxe4 31.gxh6 (31.Sxe4 Txe4 32.Txe4 Lxe4 33.Sg3 hxg5 34.hxg5 fxg5 35.Kd2 Kc6) 31...gxh6 32.Tg4 Sxd2 33.Kxd2 Lf3;**

B) **30.Sd1 30...Sxe4 31.gxh6 (31.Sxe4 Txe4 32.Txe4 Lxe4 33.Se3 hxg5 34.hxg5 fxg5) 31...gxh6 32.Tg4 Sxd2 33.Kxd2 Td8+ 34.Ke1 Lf3**

29...Kb6 30.Sd2 b4 31.Sd1 31.Sd5+ Lxd5 32.exd5 Te1# 31...Lxe4 32.c3 a5 33.a3 bxa3 34.bxa3 c4 35.Se3 Kc5 36.Kb2 Ld3 37.Tf3 Tb8+ 38.Ka2 Sb5 39.Ka1 Sxa3 40.Tf4 Te8 41.Ka2 Txe3 42.Kxa3 Te2 Opgivet. Bonde c3 kan ikke holdes, og så er det snart slut **43.Sf1 (43.Sf3 Tf2) 43...Tc2 44.Sg3 Txc3+ 45.Ka2 Tc2+ 46.Ka1 c3 47.Sh5 Tc1+ 48.Ka2 Lc4+ 49.Ka3 Ta1#**

Fra 4. runde ser vi et junior parti:

Hvid: Anders Revsgaard Jensen (1000)

Sort: Mads Bendix Hemansen (1000)

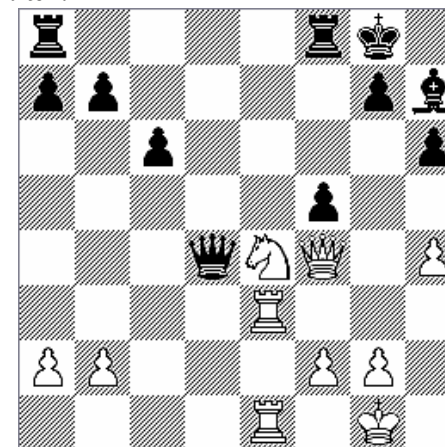
Firspringerspil

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Sc3 Sf6 4.Lc4 Lc5 5.Sg5 0-0 6.0-0 d6 7.d3 Sd4 da hvid ikke kan spille f3, kan sort drille hvid med **7...Lg4 8.Dd2 (8.De1 Sd4 9.Lb3 h6 10.h3 Lh5 11.g4 hxg5 12.gxh5 Sf3+) 8...Sd4 9.h3 Lh5 8.Sd5 Sxd5 9.Lxd5 h6 10.Lxf7+** Hvorfor ikke? Det er frisk spil, det her. **10...Txf7 11.Sxf7 Kxf7 12.Dh5+ Kg8 13.c3** offeret Lxh6 er for vildt **13...Se6 14.b4** jeg tror der skal spilles Le3 med det samme, men sort holder skansen **14.Le3 Lxe3 15.fxe3 De7 16.d4 exd4 17.exd4 Ld7 18.Tae1 Tf8 14...Lb6 15.a4** Anders moser fremad på banen, som han plejer! **15...a5 16.h3?** unødvendigt spildtræk. Bedre Le3. **16...axb4 17.cxb4 Ld4 18.Ta2 b5 19.Le3?** 19.a5 **19...Lxe3 20.fxe3 bxa4 21.Df7+** og her endes man om at dele pointet, altså remis. Hvis hvid stiller sig truende op i f-linien, går det galt, **21...Kh8 22.Taf2 Ld7 23.Dg6 a3 24.Tf7 a2 Se6** dækker effektivt g7, og nu vinder sort på a-bonden. Så der er ikke andet at gøre end at spille defensivt og holde a-bonden tilbage.

Turneringens ældste deltager, Christian Bitsch, har fået et fint comeback efter længere

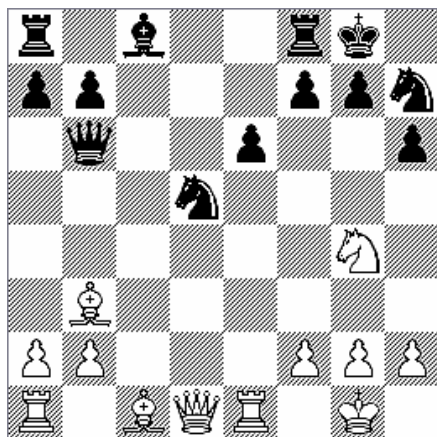
tids pause. Her viser han, at han stadig kan

tæmme de unge løver. Christian har sort mod Morten Christiansen, og truer med at vinde en springer. Morten mener at have fundet et smart træk:



22.Sf6+?? Dxf6 opgivet. Det rigtige træk ville have været **22. Dd6!**

Erik Hjort havde med hvid nået flg. stilling mod Mette, og mente, at nu skulle der tages fat med grovfilen:



9.Sxh6+! gxh6 20.Lxh6 Se7 21.Te3
 hvid kan godt spille 21.Dg4+ Sg6
 22.Lc2 Dc7 23.Lxg6 fxc6
 24.Dxg6+ Kh8 25.Lxf8 Sxf8
 26.Dh6+ Kg8 27.Te3 Dh7 28.Tg3+
 Kf7 29.Tf3+ Ke7 30.Dxf8+ og vin-
 der **21...Td8 22.Tg3+ Sg6 23.Dh5**
 23.Dc2! forhindrer at sorts dronning
 kommer til hjælp over c7, og truer
 samtidig med Txg6 23...Dd4
 24.Txg6+ fxc6 25.Dxg6+ Kh8
 26.Lc2 Dd7 27.Ld2! Tg8 28.Lc3+
 Tg7 29.Dxh7# **23...Dc7 24.Tc1** nu
 kniber det med at nå det for hvid
 inden sort får forsvaret aktiveret
24.Txg6+ fxc6 25.Dxg6+ Kh8
26.Lc2 Tg8 24...De7 25.Lc2 Sf6
26.Txg6+ fxc6 27.Dxg6+ Kh8
28.Lg5 Tf8 29.Dh6+ Kg8 30.Td1
 hvid bør nok nøjes med remis her
 Dg6+ osv. **30...Dg7 31.Dh4 Kf7**
32.Td4 Tg8 33.f4 Th8 34.De1 Sd5
35.h3 Dxd4+ en tidsnødsfejl, og
Erik opgiver. Synd at de flotte ofre
 ikke bar frugt.

Skives absurditeter...

... Og ikke en anden kendt lokalitets lyksaligheder, var det, der lå i kortene lørdag d. 27. april.

Vi havde – på trods af konfirmationer m.m.m. – fået stampet en lille flok på 7 skakglade børn op, der havde lyst til at bruge en råkold forårslørdag på en ½-times turnering.

7 partier pro persona. Pauser med babyskak, legeplads, slikbod og andre rare sager. Værst'artig!

Advarsel: Efter en mere ligelig gennemgang af arrangementet vil denne lille artikel ende i usmagelig ego-centrisme. Én årsag hertil er, at jeg kun har mine egne partier som materiale. So, take it or leave it.

Juniorerne

Af voksne var vi 3 spillefolk afsted; nemlig Morten (min nye håndgangne mand i juniorklubben) og Mikkel Christiansen og jeg selv. Men i løbet af dagen ankom desuden en udsøgt skare af forældre (og bedste-forældre). Og sidst – men ikke mindst – formand Poul, der denne dag havde en to-tre kasketter på. Formandskasketten, eftersom der var møde i frokostpausen for amtskredsledelsen. Forældrekasketten, med spillende søn. Og ikke mindst hjælperkasketten, der gjorde det muligt for os tre voksne spillere at

koncentrere os (så nogenlunde) om selve spillet. Bortset fra pauserne mellem runderne, hvor vi søgte at holde vore unge mennesker beskæftiget – og sådan noget.

Jeg synes, det gik over al forventning for børnene. De var blandt de yngste i den store juniorgruppe, men klarede sig fint. Nicklas og Esben var hele tiden med fremme i feltet, og Esben sluttede på en samlet 4.plads, hvilket gav kroner med hjem. Ellers var det især Tobias på kun 10 år, der var godt med. Men også Linette, Anders og Nikolaj fik gået til stålet.

Basisgruppen

Både Morten og Mikkel var i en 15-20 mands stor gruppe af spillere med mellem 1100 og 1500 i rating, og de klarede sig (så vidt jeg forstod) over egen forventning. Morten var i nærkontakt med en topplacering hele vejen igennem og sluttede på en flot 2. plads (bedst korrektion) og en sejrbonus på 350 kroner! Han gik igennem som ubesejret; jeg mener det var 3 remis'er og 4 gevinster. Og bror Mikkel, der var blandt de lavest ratede mener jeg scorede 4 points. Flot. Jeg kan ikke bringe partier, da der ikke blev skrevet op.

Og skabet

Det hidtil fremstillede giver god mening; men nu når vi til spøg og skæmt afdelingen.

Selv var jeg anbragt i øverste gruppe, eftersom der for en gangs skyld ikke var en stærk mestergruppe i Skive. Der plejer at være pænt med spillere mellem 1900 og 2300 – men ikke i år altså. I monradgruppe 1 var vi 14 mand, rating 1550-1910.

Jeg indledte med to remis'er.

I første runde følte jeg mig nødsaget til at lave en tidlig evig-skak kombi, fordi én af ungerne (første gang til turnering – og kun 8 år!) var lige en anelse FOR urolig i spillelokalet efter et alt for hurtigt nederlag. Dette var før Poul nåede frem.

Jeg spillede i runden mod et i visse situationer letantændeligt gemyt fra Mors, som Morten Fabrin og Jens Bak engang måtte nærmest bære bort fra et bræt i f.m. en holdkamp! Men under normale omstændigheder er han såmænd en rar fyr, som jeg vist ikke burde have de store problemer med at vinde over.

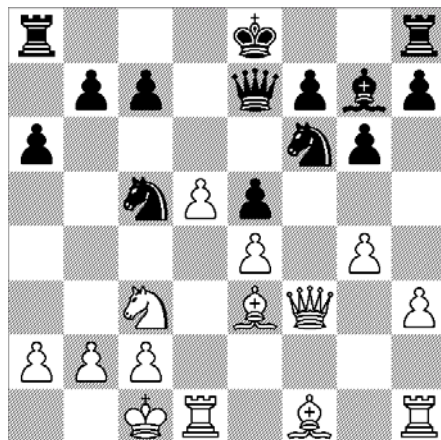
Parti nr. 2 burde jeg kunne have vundet, men min modstander forsvarede sig godt i en vanskelig stilling. Partiet begyndte sådan her:

Porsgaard - Villadsen [B06]

½-times i Skive 2002, [T.P.]

1.e4 d6 2.d4 g6 3.f4 Lg7 4.Sf3 Sf6 5.Sc3 Lg4 6.Le3 Sbd7 7.h3 Lxf3

8.Dxf3 e5 9.fxe5 dxe5 10.d5 a6 11.0-0-0 De7 12.g4 Sc5? (Lang eller kort rokade skulle nok spilles, men hvid står allerede i overkanten)



13.g5 Sh5 14.d6 (!) Og sort er i store vanskeligheder. **14...cxd6 15.Sd5 Dd8** Den eneste mulighed. **16.Lxc5 dxc5 17.Sf6+ Lxf6 18.Txd8+ Lxd8 19.h4** (jeg havde ikke fået med, at min bonde på "g5" ville falde med skak; ergo gik 19. Lc4 jo ikke) Herlig stilling - men min modstander reddede sig remis via fint forsvar og hvide fumlerier. ½-½

Ikke lige en præstation, der giver voldsom selvtillid; men hvad, vi var der jo også primært for at føre juniorerne til slagmarken...

Efter denne bløde start gik jeg over til at vinde, vinde og vinde. Flere af mine modstandere muliggjorde dette ved at lave fejl af en størrelse i stil

med, hvad jeg selv har disket op med det seneste halve års tid. Af uransagelige årsager holdt fru Fortuna stort set mig selv skadesfri denne lørdag. Men det er jo netop den slags lunefuldhed, der karakteriserer bemeldte dame. Den 27. april havde hun kastet sit glødende blik – på mig.

I pausen mellem 4. og 5. runde fik jeg af Ruskjær at vide, at vi faktisk spillede om "Amtsmesterskabet i hurtigskak". *Intet mindre!* Det havde jeg meget svært ved at tage for gode varer; men jo, den var god nok. Sikkert nok endnu et bidrag fra fru Fortuna. Hvad værre var: han mente, at netop vi to – efter turneringens hidtidige forløb - havde pæne chancer for at snuppe *titlen*, da 2-3 af de øvrige i førerfeltet var udenamts, om man så må sige. Ruskjær eller Porsgaard som (deflateret) titelholder – så gik der jo unægtelig lokal leder-prestige i sagen!

Poul formand og Thomas redaktør har begge stor andel i min betitling. Thomas fordi han havde "trænet" mig i form af 3-4 kvarterspartier den foregående aften (i øvrigt afviklet med et defekt/utilregneligt skakur!), og Poul fordi han gav en hånd med "børnepasningen" undervejs.

Desuden var det rart, at der var et par forældre tilstede det meste af eftermiddagen. Så også en tak til Tobias' mor, Anders d. 1.s mor og Anders d. 2.s far.

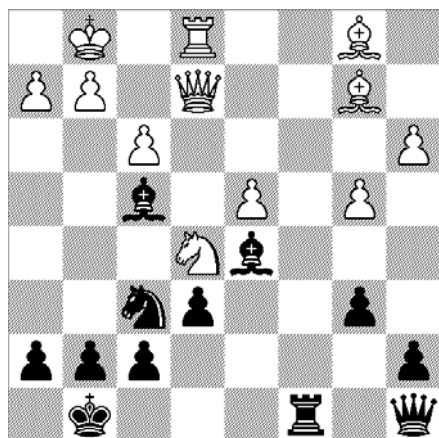
Jeg vandt i 4. runde let over Subasic, som fumlede med sort i Najdorf/Sozin-varianten og i 5. runde efter lang og sej kamp over en meget stærkt spillende 18-årig Daniel Krabbe (en "udenamts"), der skulle vise sig at vinde alle sine øvrige 6 partier og dermed ende som turneringsvinder.

Krabbe - Porsgaard [D40]

½-times i Skive 2002, [T.P.]

1.d4 Sf6 2.c4 e6 3.Sc3 Lb4 4.Sf3 c5 5.e3 d5 6.Ld3 Sc6 7.0-0 cxd4 For at give hvid en isolani. Stillingen er nok helt lige, men uden at være kedelig. **8.exd4 dxc4 9.Lxc4 0-0 10.a3 Le7 11.b4** [11.d5 exd5 12.Sxd5 Sxd5 13.Lxd5 Lg4 14.h3 Lh5 15.Db3 Sa5 Og stillingen "dør" lidt for tidlig.] **11...b6!?** Jeg kunne godt se, det var lidt farligt; men Daniel er en sund skakspiller (jeg har spillet ½-times mod ham et par gange tidligere), der helst er fri for taktisk roderi. Desuden spillede han vistnok på gevinst; det manglede da også bare. **12.Lb2** [12.d5 exd5 13.Sxd5 Sxd5 14.Lxd5 Lb7 15.Lf4 Tc8 16.Tc1 Lf6 17.b5 Sa5 Og der bliver byttet træ i større mængder.] **12...Lb7 13.Te1** [13.d5 exd5 14.Sxd5 Sxd5 15.Lxd5 Lf6 Og igen: Store Byttedag] **13...Tc8 14.De2 Ld6** [For farligt er: 14...Sxd4 15.Sxd4 Dxd4 16.Sd5 Dxc4 17.Sxe7+ Kh8 18.Sxc8 Dxe2 19.Txe2 Txc8 20.Lxf6 gxf6 21.Td2 Og det er hvid, der har chancerne i slutspillet.] **15.Tac1 Lf4 16.Tc2**

Se7 Hvid havde hér brugt ca. 15 minutter, sort ca. 12. Jeg tror sort står en anelse bedre. Om der lige frem er gevinstchancer véd jeg nu ikke. I hvert fald er der spil. **17.La2 Sed5** [17...Sf5 Er vist noget bedre, men jeg forsøgte at spille "tematisk".] **18.Se5 Sxc3 19.Txc3 Txc3 20.Lxc3 Da8!** Derfor. Daniel så overrasket ud. **21.f3 Ld5 22.Lb1 Tc8 23.Lb2** (diagram)



Måske med en anelse overkant til sort, men der er masser af spil. Jeg kan desværre ikke huske resten af partiet præcist; men det lykkedes mig i det følgende at få afbyttet ALLE officerer bortset fra hvids sortfældede løber mod min springer. Hans bønder var i kampens hede "kommet til" at står på den forkerte farve (efterhånden: h4, g5, f4 og e5), og jeg vandt slutspillet ved at hoppe omkring med hesten og så

ellers lade kongen give en hånd med.

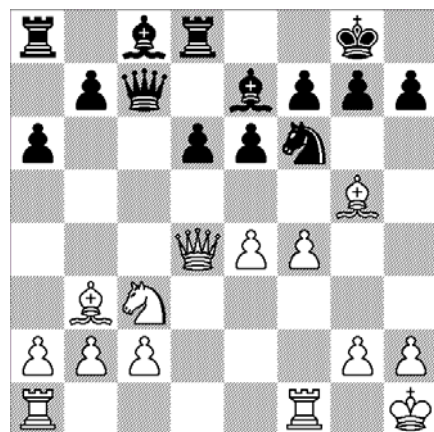
Afslutningen blev (som så ofte i ½-times) præget af den ene parts (Daniels) tidnød; hvilket gør det svært at forsvare en lidt betænkelig stilling. Men det var klart det bedste parti, jeg var involveret i dén lørdag. (Altså: 0-1 efter ca. 50 træk).

Efter gevinsten over Krabbe ventede Mister Kjellerup i næstsidste runde:

Porsgaard - Ruskjær [B86]

½-times i Skive 2002, [T.P.]

Hér følger det parti, der kom til at afgøre, hvor skabet skulle stå. Så kan vist ingen læser være i tvivl om VÆRDIEN af min titel. **1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 a6 6.Lc4 e6 7.Lb3 Le7 8.0-0 0-0 9.Kh1 Sc6 10.Lg5 Dc7 11.f4 Sxd4 12.Dxd4 Td8** (diagram)

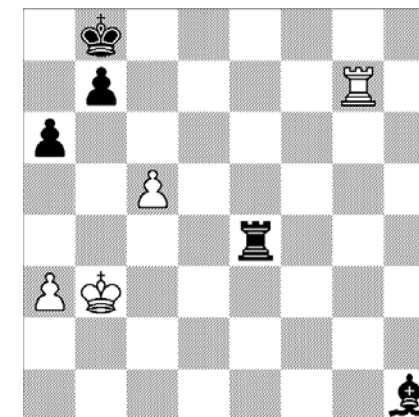


13.f5 Dc5? Erik var nok lidt for ivrig efter at få byttet træ, så der kunne komme lidt ro over begivenhederne, men (som en vis

hederne, men (som en vis mand plejer at påpege, handler det primært om dét træ, der er TILBAGE på brættet, ikke dét der står udenfor. Dette utilitaristiske – er det ikke det, det hedder? – synspunkt var Ruskjær tilsyneladende ikke bekendt med; men han har jo heller ikke omtalte person som klubkammerat). **14.Dxc5 dxc5 15.e5** Vinder uden videre. **15...Sd5 16.Sxd5 Lxg5 17.Sc7** (derfor) **Tb8 18.fxe6 b5 19.exf7+ Kh8??** Og Ruskjær opgav nogle sekunder efter, mens han rystede ærgerlig på hovedet. Der er mat i 2 træk. [Bedre selvfølgelig: **19...Kf8** Men hvid vinder let med: **20.Le6 Tb7 21.Lxc8 Txc7 22.Lxa6 Txf7 23.Txf7+ Kxf7 24.Lxb5** - og sort ville mangle 3 solide bønder...] **1-0**

Jeg havde ikke fået checket resultaterne i min gruppe; men regnede med, at Krabbe havde tabt, da han så virkelig mast ud, da jeg var henne at kaste et blik på hans parti i næstsidste runde. Mod én af de to spillere på 1900.

(diagram: **Brask – Porsgaard**)



Derfor tilbød jeg ("for en sikkerheds skyld") remis i sidste runde med sort mod Bo Brask (1900) i omtrent (!) denne stilling med ca. 4 minutter tilbage til sort og ca. 10 minutter til hvid.

Jeg er ikke stensikker på stillingen, men det var i dén dur. Konge, tårn og 2 bønder på samme fløj til hver side – og så en ekstra løber til sort. Hvids tårn på 7. række, og sorts løber p.t. i hjørnet. Med god tid (og kampgejst) er den med garanti vundet for sort; men der skal jo en del træk til, og man opnår ikke et halvt point ved at overskride.

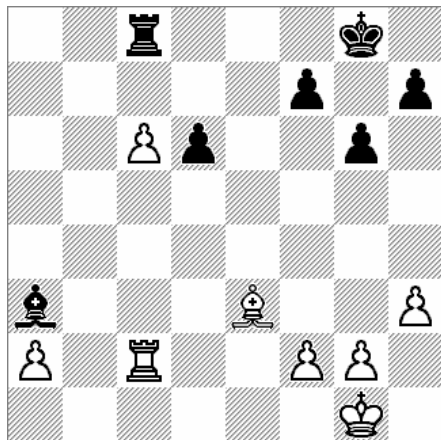
Denne (måske) utidige remis var den eneste gang fru F. svigtede mig hin lørdag. Hun har rimeligvis ment, at jeg havde været så rigelig begunstiget i de første 6 runder.

Men det hjembragte titlen, en nydelig pokal og 350 kr. i 2.præmie.

Tom Porsgaard

En slutspilanalyse ved Peter Laursen

I et i øvrigt ikke særligt interessant parti fra Weekendturneringen havde jeg opnået flg. stilling med hvid:



Jeg fortsatte **33.c7?** En grov fejl, da 37...Lc5 38.Lxc5 besvares med 38...Txc7 og stillingen er remis, forudsat selvfølgelig at begge spillere spiller årn'lit! Først og fremmest skal sort undgå et rent bondeslutspil. Men heller ikke det korrekte 33.Tc3 er ligetil i praktisk spil. Der er store praktiske chancer for hvid i flg: 33...Lb4 (33...Lc5 dur nu ikke for sort, da det hvide tårn nu står på et sort felt og kan dækkes af løberen) 34.Tb3 Lc5 35.Lxc5 dxc5 36.Tb6 Kf8 37.a4 Ke7 38.a5 Kd6 39.c7+! Ofrer merbonden for en positionsfordel (fastholder bl.a. den sorte konge på 7. og 8. række) (ikke 39.a6? Kc7 eller 39.Kf1? Ta8 og nu er det nærmest sort der har chancer!) 39...Kxc7 40.Tf6 Ta8 41.a6 c4 42.Kf1.

Fra 33.Tc3 til og med 42.Kf1 er der vist

ikke bedre eller blot tilnærmelsesvist så gode fortsættelser for nogen af parterne. Men herefter deler vandene sig i flere varianter og min analyse viser, at det for mig umiddelbart ikke særligt indlysende 42...Kb8 holder remis for sort, alt andet taber! Dog er 42...Kc8 ikke undersøgt til bunds, så her kan man jo selv Vi nåede til denne stilling:

Nedenfor et udvalg af mulighederne herefter.

- A)** 42...Te8 med den ide at holde den hvide konge ude af spil 43.Txf7+ Kb6 (43...Kb8 44.Txh7) 44.a7 c3 man skal have is i maven! 45.Tf3 Kxa7 46.Txc3 Iflg. min børnelærdom kan et slutspil med et tårn+3 bønder mod tårn+2 bønder normalt vindes når bønderne står på samme fløj og er forbundne (4 mod 3 er derimod som hovedregel remis!), således også her: 46...Te7 47.Te3 Td7 og kongen skal frem foran sine bønder som følger efter, f.eks 48.Ke2 Kb6 (48...h5 49.Te6 g5 50.Te5 Tg7 51.g3 og den sorte konge er alt for langt væk - tårnet og bønderne må klare sig selv, f.eks 51...h4 52.g4 Kb6 53.f3 Kc6 54.Ke3 Kd6 55.Ke4 og nu går det let, da hvids største svaghed bonde-h3 er er beskyttet mod angreb fra sorts tårn af den sorte bonde) 49.Kf3 Kc5 50.Te4 Tb7 51.Kg4 Kd5 52.Tf4 Te7 53.Kg5 Te1 54.Tf7 (54.Kh6 Te7 55.Tf8 Tb7 56.g4 Ke4 57.Th8 Tb3 58.Txh7 Txh3+ 59.Kxg6 Tb3 60.Tf7) 54...Te5+ 55.Kh6 Th5+ 56.Kg7 Ke6 57.Kg8 Tg5 58.g3 h5 59.Kg7; alt sammen med hvid gevinst i sidste ende.

- B)** 42...Kd8. Varianterne efter dette træk er mindre taktiske end ovenstående 43.Ke2 Ke7 (43...Ta7 fører via trækstilling til det samme) 44.Tb6 Kd7 45.Kd2 Ta7 46.Kc3 Tc7 47.g4 h5 48.gxh5 gxh5. Splitelsen af bønderne er et større problem for sort end for hvid, da hvids konge og tårn er mere aktive end sorts. 49.h4 Kc8 (ellers 50.Tb7) 50.Th6 Kb8 51.Txh5 Ka7 52.Th6 Tc5 53.Tf6 Th5 54.Txf7+ Kxa6 55.Tf4 og så er den også hjemme!

- C)** 42...Kc8 Der skal som sagt også være noget til det frie initiativ. Vær's go! Men jeg gætter på, at den ligner 42...Kd8

- D)** 42...Kb8 holder remis påstår jeg! Jeg vil selvfølgelig gerne vises tilrette, hvis nogen finder fejl! Men når man har set sorts 46. træk forstår man det ligesom bedre! Vi tager lidt flere bivarianter med i denne hovedvariant, da det er den kritiske. 43.Ke2 Ta7 44.Kd2 Tc7 45.Kc3 h5 46.g4 Ka7 Her er forklaring på remis'en: kongen skal blokere/angribe a-bonden, så tårnet kan spilles mere aktivt end i de andre varianter 47.gxh5 gxh5 48.h4 Nu udspiller der sig en kamp om, hvem der har flest tempotræk. En kamp som sort vinder! Dette vil jeg betegne som en tilfældighed i stillingen, men det gælder også! Ligesom våde sokker på fisketuren! 48...Tc5 49.f3 Tc7 50.f4 Tc5 51.Txf7+ (51.f5 og remis ved trækgentagelse 51...Tc7 52.Td6 Tc5 53.Tf6 osv.) 51...Kxa6

- C1)** 52.Kc2 med ideen at lokke den sorte bonde frem for evt. senere at angribe den. Det virker bare ikke!

- C1a)** 52...Td5 sort afslår 53.Kc3 (53.Tg7 Td4 54.Tg5 Txf4 55.Txh5 Kb6 56.Kc3 Kc6 57.Th8 Kc5) 53...Kb5 54.Tb7+ Kc6 55.Tb8 Td3+ 56.Kxc4 Th3 57.Tf8 Txh4; alt sammen remis.

- C1b)** 52...c3 kan godt spilles 53.Tg7 (53.Tf8 Kb5 54.f5 Kc4 55.f6 Tc6 56.f7 Tc7 57.Kc1 Kc5) 53...Tf5 54.Tg5 Txf4 55.Txh5 Tc4 56.Th8 Kb5 57.h5 Kb4 58.Tb8+ Ka4 59.h6 Th4; også alt sammen remis.

- C2)** 52.Tf8 Kb6 53.Tb8+ Kc6 54.Tg8 Kd6 55.Tg6+ Ke7 56.Tg5 Kd6 57.f5 Tc8 58.Txh5 Ke5 59.Tg5 Th8; remis.

- C3)** 52.Kb4? (eller 54.Kd4?) 52...c3 vinder for sort! Sort kan ofre tårnet, da c-bonden går ned - hvids egen f-bonde står i vejen for det hvide tårn!

Der er selvfølgelig mange flere bivarianter end angivet ovenfor. Jeg tror dog, at jeg har alle de kritiske med!

Nå, men skak er ikke altid så svært - min modstander fortsatte **33...Kf8? 34.Lg5 Kg7?** Dette træk udretter intet. 34...Ke8 er såmænd heller ikke så nemt for hvid, hvis sort spiller optimalt, men det springer vi over denne gang!

Partifortsættelsen **35.Ld8 f5 36.Tc3 Lc5 37.Tb3 La7 38.Tb7 1-0**